



#Biotech4AgroFood

# Asociación Española de Bioempresas

Impulsamos una agroalimentación  
sostenible y resiliente



01.

¿Quiénes somos?



## NUESTRA MISIÓN

Consolidar y hacer crecer a la industria biotecnológica para impulsar un nuevo modelo de crecimiento que **mejore la vida de las personas** y la **sostenibilidad del planeta**

# Somos un punto de encuentro

## De organizaciones de distinto tamaño y naturaleza

Somos **casi 290 socios** con una tipología y tamaño muy diverso. La mayoría son **empresas**, aunque la asociación cuenta también con una representación importante de **centros públicos** de investigación, parques científicos, hospitales, universidades, asociaciones profesionales y fundaciones que trabajan también impulsando la biotecnología en España. Además contamos con **8 gestoras de fondos de inversión**.

Trabajamos juntos con una tecnología **transversal** para mejorar la vida de las personas y la sostenibilidad del planeta

## Impulsamos juntos la biotecnología en 12 grupos de trabajo

### Mejorar y proteger la vida de las personas

- Drug Discovery
- Acceso al mercado
- Medicina personalizada
- Terapias Avanzadas
- Resistencia a los antibióticos

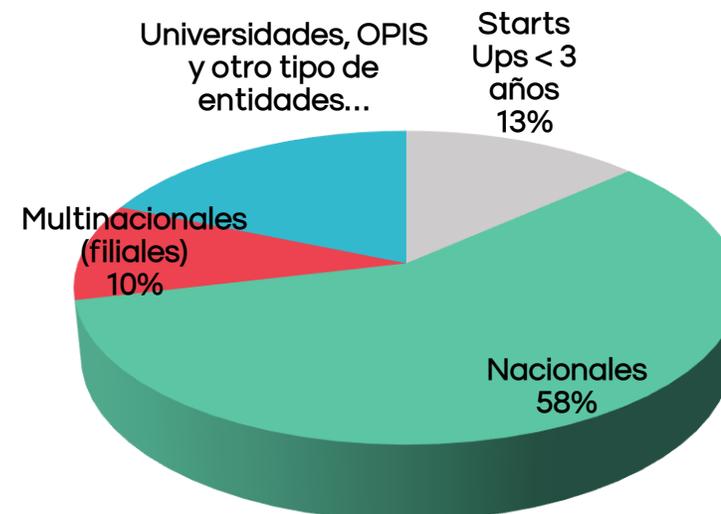
### Impulsar la sostenibilidad del planeta

- Transformación industrial
- Agroalimentación sostenible

### Fortalecer y hacer crecer el ecosistema *biotech*

- Digitalización
- Capital riesgo
- Financiación
- Talento y diversidad

- Incrementar el valor público de la biotecnología
- Comunicación



# Una Comisión y un *Grupo de Trabajo*

Específico de agroalimentación y *Agricultura sostenible y alimentación saludable*



#Biotech4AgroFood

## OBJETIVOS

- Posicionar la biotecnología en la agenda social por su impacto en la sostenibilidad de nuestro planeta y en los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030
- Impulsar el establecimiento de un marco regulatorio a nivel nacional y europeo que sea adecuado y estable para facilitar las aportaciones de la biotecnología al Green Deal, la emergencia climática y los ODS
- Lograr mayor visibilidad y reconocimiento de la biotecnología en el área agroalimentaria y de su papel en una alimentación segura, sostenible y de calidad
- Trabajar con la Administración y los decisores políticos para impulsar el sector

COORDINADOR

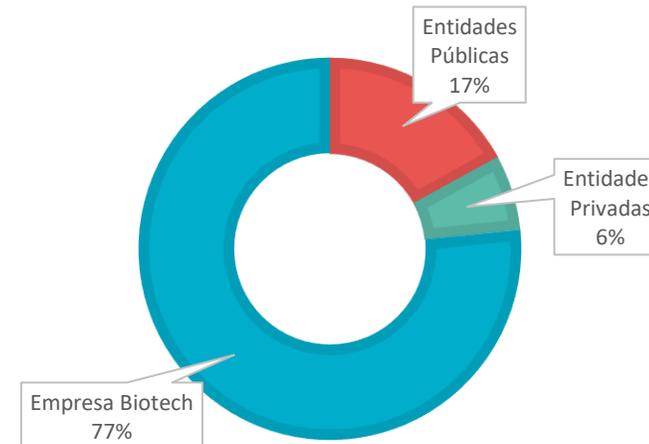
Richard Borreani (Bayer Cropscience)

47 socios que trabajan  
en el área agroalimentaria



66% son PYMES

## TIPO DE ENTIDAD

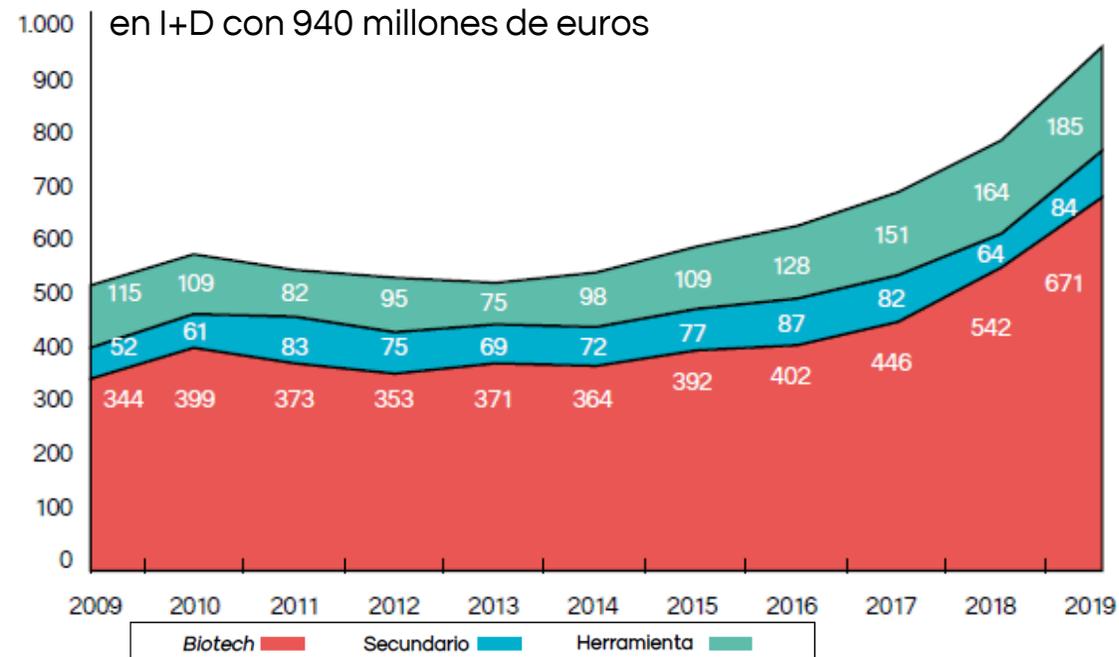


La ciencia está  
en el centro de  
nuestro negocio



#Biotech4AgroFood

Somos el primer sector industrial en intensidad en inversión  
en I+D con 940 millones de euros



Inversión en I+D en biotecnología  
(Sector empresas, millones de euros)

Fuente INE

La inversión en I+D en biotecnología **ha aumentado** hasta alcanzar en el sector empresas en 2019, los 940 millones de euros

Las empresas *biotech* continúan en **primera posición** en intensidad de inversión en I+D (un 5,63% de nuestra producción) después de los servicios y el sector educativo.

## Un sector que cada vez atrae a más inversores privados

En 2021 la biotecnología capta 183 millones de €, un 20% más que en 2020

El 14% ha sido a empresas agroalimentarias



## Intensivos en contratación de científicos

Somos un sector industrial  
**intensivo en conocimiento, con  
el mayor porcentaje de  
investigadores, después del  
sector servicios de I+D**

La productividad y salario por  
empleo de *las biotech* es más  
del doble de la media nacional

## Convertimos la ciencia en ...

### ECONOMÍA

10.131 millones de euros  
(0,8% PIB)

### EMPLEO

117.670 empleos  
(0,6% del empleo total)

### ESTADO DEL BIENESTAR

4.209 millones de euros  
(0,3% del PIB)





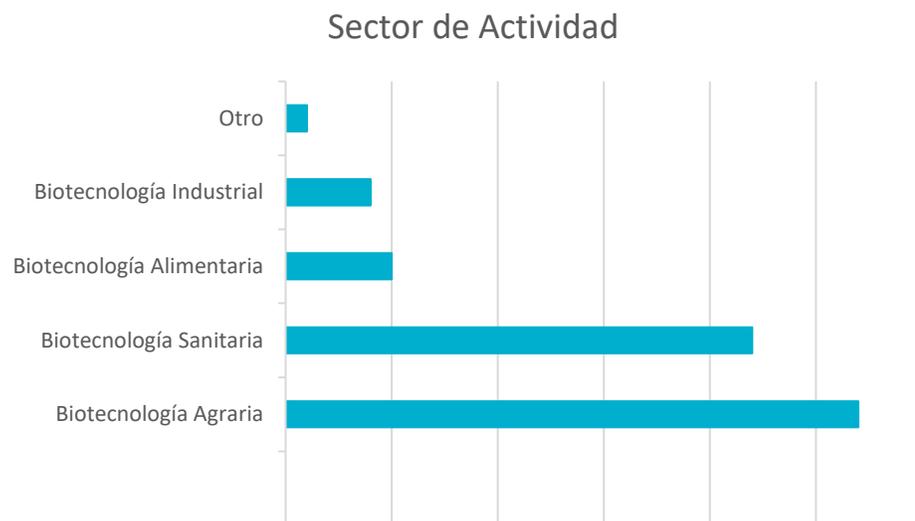
02.

El impacto de las NGT en el sector biotecnológico español

# Encuesta al tejido empresarial biotecnológico

Desde la publicación de la sentencia del TJUE en 2018, AseBio ha llevado a cabo 2 encuestas al tejido empresarial biotecnológico sobre el impacto de esta sentencia, para poder contribuir a los estudios de impacto que se estaban elaborando desde el MAPA.

Perfil de las entidades:



# Principales resultados

España presenta **un gran potencial en el área de edición genética**, pudiendo ser un punto de referencia mundial

EL **82%** de los encuestados afirman que alguna de las nuevas técnicas de edición genética **presentan interés para su ámbito de investigación o desarrollo de nuevos productos**, el **61%** indican que **realizan proyectos de investigación o desarrollo de productos** empleando estas técnicas y más del **50%** tienen previsto iniciar un actividad de investigación con ellas.

El **73%** indican que **tendrá un impacto en el establecimiento de nuevas colaboraciones o contratos con empresas**. Se presentan dudas e inseguridad al decidir iniciar un proyecto fuera de Europa ya que los resultados no podrían ser transferidos a potenciales clientes europeos.

El **88%** indican que **esta situación desincentivará la investigación**, habrá un menor desarrollo de las empresas, ya que se verán obligadas a trasladar sus actividades fuera de la UE.

El **80%** consideran que **el impacto para su entidad será de medio a muy alto**.

El **100%** coinciden en que se verá afectada de forma directa la inversión en I+D+I y supondrá una **reducción del atractivo que se presentará para los inversores**.

El **97%** consideran que las empresas y centros de otros países con regulaciones más favorables a estas técnicas darán un **salto en innovación frente a las empresas y centros europeos**.

Esta sentencia provocará un **aumento de la brecha tecnológica** ya que los países de la UE tendrán un retraso tecnológico que conducirá a la **reducción de la competitividad internacional y que desincentivará la investigación** debido a la desigualdad de condiciones sobre el uso de estas tecnologías.

Supondrá una **privación de las oportunidades** que presentan estas nuevas técnicas ante **grandes retos del futuro** como la alimentación, avances en mejora vegetal, el desarrollo o mejora de productos, el cambio climático y la investigación en salud.



# Impacto en las PYMES

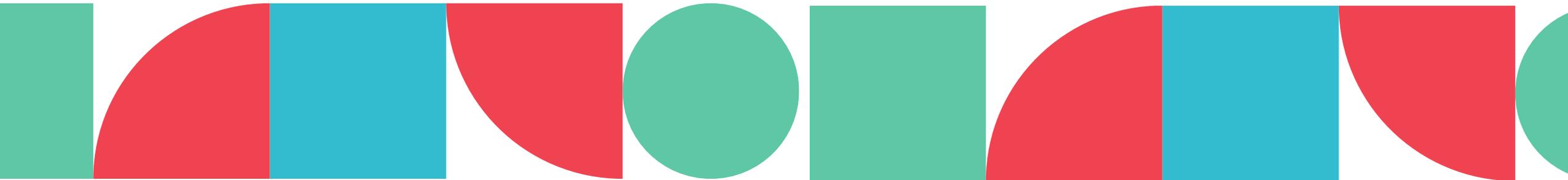
- 
 Menos oportunidad de nuevas colaboraciones
- 
 Desincentivo a la investigación
- 
 Reducción de atractivo a inversores
- 
 Reducción de la competitividad internacional
- 
 Aumento de la brecha tecnológica

El **82%** interés en NGTs. **61%** realizan proyectos de investigación con NGTs.

**88%** anticipan menor desarrollo de las empresas, y se verán obligadas a trasladar sus actividades fuera de la UE.

**100%** coinciden en que se verá afectada de forma directa la inversión en I+D+I y supondrá una **reducción del atractivo que se presentará para los inversores.**

El **97%** consideran que las empresas y centros de otros países con regulaciones más favorables a estas técnicas darán un **salto en innovación frente a las empresas y centros europeos.**



# Impacto en las PYMES

## Desarrollo de productos basados en NGTs

### Evaluación del Riesgo:

Los OMG están sujetos a un **largo y costoso proceso regulatorio** previo a la comercialización (aprox 6 años) que no es asequible para las PYMEs, los centros de investigación públicos, o para cultivos especiales

### Fragmentación regulatoria:

La desarmonización normativa implica mayores costes de desarrollo o restricción de mercados y...

Las políticas globales inconsistentes (para la plantas obtenidas por edición genética) desalientan la inversión

### Impacto en la pymes de la UE:

**Impedir** la aplicación de herramientas innovadoras tanto por parte del sector público como del privado y **perjudicar la competitividad internacional** de los obtentores de la UE y el mercado de la UE. También da lugar a un alto nivel de riesgo en cuanto a distorsiones comerciales.

# Impacto en las PYMES

Sin incentivos, no hay inversión

La **demanda del mercado** es clave para traccionar la inversión en NGTs. Y la inversión es crítica para las pymes...

Las **normas de coexistencia** para productos obtenidos por NGT implicaría segregar cultivos, cuyos productos son iguales a otros, lo que conllevaría mayores costes de producción → pérdida de viabilidad y competitividad

La obligación de **etiquetar** de forma discriminatoria a determinados productos frente a otros (que son iguales), implica o facilita su discriminación → desincentiva su utilización

La trazabilidad de productos que son iguales a otros sin necesidad de trazabilidad, implicaría costes y complejidades para todos los operadores de la cadena de valor

# Impacto en las PYMES

## Un abordaje reduccionista de la sostenibilidad puede desincentivar la innovación

Las pymes están comprometidas con la sostenibilidad y como generadoras de innovaciones disruptivas, pueden contribuir a los objetivos del pacto verde.

La evaluación de la sostenibilidad no debe estar vinculada a una tecnología, debe basarse en resultados, estar respaldada por la evidencia científica y no discriminar entre tecnologías.

Es necesario separar la evaluación de la sostenibilidad del proceso de verificación y evaluación de la seguridad.

Una evaluación reduccionista de la sostenibilidad dificulta que las innovaciones lleguen al mercado dando lugar a perturbaciones comerciales → distorsión del mercado y de la viabilidad operativa para la innovación

# ¿Qué necesitan las pymes para innovar?

## CERTIDUMBRE

Necesitan disponer de un **marco legal predecible** y estable, por lo que resulta perentorio que nos dotemos de una regulación con vocación de permanencia.

## PODER TRABAJAR

Debemos asegurarnos de que **sea posible trabajar con el marco legal** del que nos dotemos, evitando establecer obligaciones cuyo cumplimiento implique costes o restricciones que sean limitantes.

## COSTES A SU ESCALA

El **coste de cumplir con la regulación** debe de ser **asequible** para las pymes. El impacto del coste de cumplimiento es asimétrico para pymes y grandes empresas.

## FLEXIBILIDAD

Las innovaciones disruptivas habitualmente vienen de las pymes. No conocemos las tecnologías del futuro y por tanto, es necesario un **enfoque flexible** que permita tener en cuenta las innovaciones futuras.

# Tenemos una gran oportunidad

## CIENCIA

España fue el origen de la tecnología CRISPR/Cas9 y somos una potencia en investigación en el campo de la Biotecnología.

## COSTES Y RAPIDEZ

El trabajo con NGT es relativamente barato y su uso acelera significativamente la obtención de nuevas variedades.

## SOLO NECESITAMOS UNA REGULACIÓN FIT FOR PORPOUSE Y FAVORABLE A LA INNOVACIÓN

- **Evaluación de la seguridad** de acuerdo a las características del producto final
- Enfoque **flexible** que permita tener en cuenta las innovaciones futuras
- No deberían estar sujetos a requisitos de **etiquetado** específicos, ni **requerimientos de cultivo** (coexistencia): al tratarse de variaciones genéticas que podría haberse desarrollado a través de métodos de mejoramiento tradicionales o procesos espontáneos en la naturaleza.
- **Transparencia:** Existen mecanismos como la notificación del método de obtención en la inscripción en el registro de variantes sin estigmatizar al producto final ante el consumidor.

# La incertidumbre es enemiga de la innovación



Financiado por la  
Unión Europea  
NextGenerationEU



Plan de Recuperación,  
Transformación y Resiliencia



**Resolución de 16 de junio de 2022 de la Presidencia del Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial E.P.E. (CDTI), por la que se aprueba la convocatoria para el año 2022 del procedimiento de concesión de ayudas destinadas al “Programa Misiones de Ciencia e Innovación”, del Programa Estatal para Catalizar la Innovación y el Liderazgo Empresarial del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2021-2023, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia**

3. **Impulso de un sector agroalimentario más sostenible y adaptado a las nuevas condiciones asociadas al cambio climático gracias a un uso relevante de herramientas biotecnológicas avanzadas.**

Gracias por  
vuestra atención



Ion Arocena  
director general de AseBio  
[iarocena@asebio.com](mailto:iarocena@asebio.com)